

V souvislosti s jeho právním zastoupením advokátem, bylo žalovanému přiznáno právo na náhradu nákladů řízení v tomto směru, ve výši 3.146,- Kč, kterážto částka sestává z odměny advokáta ve výši 2.000,- Kč (2x hlavní úkon právní pomoc á 1.000,- Kč - převzetí věci na základě smlouvy o právním zastoupení, vyjádření k žalobě) podle § 7, bodu 1 a podle § 11 odst. 1, písm. a), d) vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění platném v rozhodné době (viz rovněž ústavní nález č. ÚS P 1.25/2012); ze dvou režijních paušálů á 300,- Kč podle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění platném v rozhodné době; a z DPH ve výši 21 % z částky 2.600,- Kč, tj. z DPH ve výši 546,- Kč.

Podle ustanovení § 149 odst. 1 o.s.ř. zastupoval-li advokát účastníka, jemuž byla přisouzena náhrada nákladů řízení, je ten, jemuž byla uložena náhrada těchto nákladů, povinen zaplatit ji advokátu.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání **do 15 dnů** ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

V Ostravě dne 21.7.2015

Za správnost vyhotovení:
Monika Doležilková

JUDr. Pavel Vybíral, v.r.
samosoudce

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Pavlem Vybíralem ve věci žalobce: **INTERGRAM, nezávislá společnost výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově-obrazových záznamů, z.s.**, se sídlem Klimentská 1207/10, Nové Město, 110 00 Praha, IČ 00537772; zastoupeného Mgr. Martinem Pokorným, advokátem se sídlem Praha 1, Jakubská 647/2, PSČ 110 00 proti žalovanému:

zastoupenému JUDr. MgA. Michalem Šalomounem, Ph.D., advokátem se sídlem Bráfova tř. 52, 674 01 Třebíč **o zaplacení 3.000,- Kč s příslušenstvím**

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému 3.146,- Kč na náhradu nákladů řízení, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám advokáta JUDr. MgA. Michala Šalomouna, Ph.D.

O d ů v o d ň ě n í :

Žalobou ze dne 20.12.2013, došla soudu dne 20.12.2013, se žalobce domáhal po žalovaném zaplacení 3.000,- Kč s tvrzením, že tuto finanční částku mu žalovaný dluží z titulu bezdůvodného obohacení, kdy v kalendářním období od 1.3.2012 do 31.12.2012 provozoval ve své provozovně „**autorská díla užitím hudebních děl (prostřednictvím zvukového zařízení - 1 x rádio), přičemž tak činil bez řádné licenční smlouvy.**“ chráněná

Co se týče příslušenství žalované pohledávky, pak v tomto směru se žalobce domáhal, s ohledem na prodlení žalovaného s plněním peněžitých závazků, zaplacení úroku z prodlení v sazbě stanovené právním předpisem.

Následně, ještě před zahájením prvního jednání ve věci samé, vzal žalobce žalobu podáním ze dne 13.3.2015 v celém rozsahu zpět.

Za použití § 96 odst. 1, 2 o.s.ř. soud proto řízení zastavil.

Výrok o nákladech řízení byl přijat v souladu s ustanovením § 146 odst. 2, věta první o.s.ř., když zastavení řízení zavínil žalobce.