

Protože k zastavení řízení došlo dříve, než soud začal jednat ve věci samé, podle § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. o soudních poplatcích ve znění pozdějších předpisů, vrátil by soud žalobci zaplacený soudní poplatek za řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč. V daném případě vynaložený poplatek činil jen 400 Kč, nepřekročil tak limit 1.000 Kč, není proto dán důvod pro vrácení části poplatku.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **l z e** podat odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci (písemně, dvojmo) do **15 dnů** ode dne jeho doručení u tohoto soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně povinnosti uložené mu pravomocným a vykonatelným rozhodnutím, je možno domáhat se výkonu rozhodnutí.

Brno 2. března 2015

Za správnost vyhotovení:
Ing. Dana Crlíková

JUDr. Boris Filemon, v. r.
soudce

13/6/15

Čj. 23 EC 21/2014-21

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl soudcem JUDr. Borisem Filemonem v právní věci žalobce: **INTERGRAM, nezávislá společnost výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově-obrazových záznamů, z.s.**, IČ: 00537772, se sídlem Praha 1, Klimentská 1207/10, zast. Mgr. Martinem Pokorným, advokátem se sídlem Praha 1, Jakubská 647/2, proti žalovanému:

upené JUDr. MgA Michalem Salomounem, Ph.D.,
advokátem se sídlem Třebíč, Bráfova tř. 52, o zaplacení **3.271,68 Kč s příslušenstvím**,

t a k t o :

- I. Řízení se z a s t a v u j e .**
- II. Žalobce je povinen do 3 dnů od právní moci usnesení uhradit žalovanému k rukám jeho zástupce na nákladech řízení 4.656 Kč.**
- III. Jednání nařízené na 28. 4. 2015 se nekoná.**

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 16. 1. 2014 domáhal se žalobce proti žalovanému zaplacení v záhlaví uvedené částky bezdůvodného obohacení za zpřístupňování chráněných autorských děl v období od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2012.

Úkonem ze dne 26. 2. 2015 vzal žalobce návrh zpět, a proto soud podle § 96 odst. 2 o.s.ř. řízení zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 2 věta prvá o.s.ř. tak, že je soud příznal žalovanému, neboť pro chování žalobce – vzal návrh zpět bez uvedení důvodu, přičemž žádným způsobem netvrdil a neprokázal, že by žalovaný procesně zavínil, že zahájené řízení muselo být zastaveno. Žalovaný ve lhůtě podal odpor proti platebnímu rozkazu ze dne 16. 1. 2014, dále k výzvě soudu podal vyjádření ve věci samé ze dne 5. 11. 2014 a v souvislosti s tím byl nucen vynaložit náklady na právní zastoupení. Proto soud o nákladech řízení rozhodl jak ve výroku II. uvedeno. Náklady řízení sestávají z: odměn po 1.000 Kč za 3 úkony (převzetí případu, podání odporu a vyjádření) dle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb. o advokátním tarifu, k nimž soud připočetl i paušální náhradu nákladů za 3 úkony právní služby po 300 Kč (dle § 11 a § 13 cit. vyhl.), tedy částku 900 Kč, výslednou částku je nutno zvýšit o 21 % DPH (819 Kč), které je dle předloženého osvědčení zástupce žalovaného plátcem.